

Recenzja

rozprawy doktorskiej mgra Mateusza Ogórka

pt. „Rola białek ATP7A i ATP7B w utrzymaniu homeostazy miedzi w procesie spermatogenezy”

Promotor: dr hab. Małgorzata Lenartowicz

Recenzent: prof. dr hab. Zdzisław Smorąg

1. Wartość naukowa rozprawy

a. Oryginalność badań

Rozprawa doktorska ma dużą wartość poznawczą, podejmuje bowiem problemy nieznanych jeszcze mechanizmów towarzyszących utrzymaniu homeostazy miedzi w procesach zachodzących podczas tworzenia i dojrzewania gamet męskich. W badaniach tych po raz pierwszy podjęto się wyjaśnienia w sposób kompleksowy roli białek ATP7A i ATP7B w tych procesach

b. Wartość naukowa rozdziałów/ artykułów

Na rozprawę składają się badania przedstawione w dwu opublikowanych oryginalnych pracach naukowych oraz jednym artykule przeglądowym. O wysokiej jakości przedstawionego do oceny materiału decyduje zarówno wybór tematu, zastosowanie zaawansowanych metod oraz uzyskanych wyników jak też krytyczna ich analiza. W rezultacie możliwa była publikacja wyników w wysoko punktowanych, o międzynarodowej renomie czasopiśmie naukowych. Fakt ten zasługuje na szczególne podkreślenie i wyróżnienie.

2. Wartość merytoryczna rozprawy

Autor przedstawia cel i tematy badawcze pracy w sposób wyczerpujący, jednak bez nadmiernej zawiłości; istotny jest fakt, że Doktorant ustosunkowuje się i osadza tematy pracy w ramach współczesnych problemów medycznych dotyczących bezpłodności. Dodać należy, że zarówno metody badawcze, analiza statystyczna i sposób przedstawiania wyników nie budzą zastrzeżeń.

3. Poprawność redakcyjna rozprawy

Podstawą rozprawy są 3 wieloautorskie publikacje opatrzone tekstem Doktoranta mającym układ standardowej pracy doktorskiej z pominięciem prezentacji materiału doświadczalnego oraz metod jak też uzyskanych wyników. Tutaj Doktorant odsyła do załączonych publikacji składających się na rozprawę doktorską. Poszczególne części tekstu Doktoranta, a więc „Wstęp”, „Cel pracy” oraz „Dyskusja” z „Podsumowaniem” są kompetentnie, wyczerpująco oraz w sposób przejrzysty przygotowanymi rozdziałami rozprawy. Drobne błędy, jakie zauważyłem wyszczególniam poniżej:

- a. Strona 10 powinno być - w 30-50% przypadków
- b. Strona 10 powinno być – obniżona jakość gamet
- c. Strona 74 powinny zostać podane wartości stężenia (czy zawartości miedzi) uzyskane w badaniach lub odnośnik do publikacji, gdzie te wyniki są przedstawione

- e. Ponadto brak w kilku miejscach odnośników w tekście do własnych publikacji, co utrudnia czytanie rozprawy

4. Uwagi krytyczne

Nie mam uwag krytycznych dotyczących merytorycznych aspektów rozprawy. Moje uwagi mające charakter redakcyjny zostały przedstawione powyżej. Chciałbym też odnieść się do formy prezentacji rozprawy doktorskiej w sytuacji, gdy podstawą doktoratu są już opublikowane prace. Sądzę, że być może lepszą formą byłby kilkustronicowy komentarz Doktoranta zawierający elementy wstępu określenia celu pracy, opisu materiału i metod oraz wyników jak też elementów dyskusji z podsumowaniem. Prosiłbym Doktoranta o ustosunkowanie się do tej kwestii.

5. Ocena końcowa

Oceniana rozprawa doktorska podejmująca problematykę nieznaną jeszcze mechanizmów utrzymania homeostazy miedzi w procesie spermatogenezy i wyjaśnienia roli białek ATP7A i ATP7B przedstawia dużą wartość poznawczą. Prawidłowo zaplanowane oraz wykonane przy zastosowaniu zaawansowanych metod badania, opublikowane w czasopismach o dużej międzynarodowej randze wyznaczają ich wysoką wartość naukową. Na podkreślenie zasługuje też fakt, że Doktorant ustosunkowuje się i osadza tematykę pracy w realiach współczesnych problemów medycznych dotyczących niepłodności męskiej.

Ja, niżej podpisany stwierdzam, że recenzowana rozprawa doktorska **mgra Mateusza Ogórka** spełnia warunki określone w art. 13.1 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65 poz. 595 z późn. zmianami i wnioskuję do Rady Wydziału Biologii Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie o dopuszczenie **mgra Mateusza Ogórka** do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Ja, niżej podpisany wnioskuję o wyróżnienie rozprawy doktorskiej

Uzasadnienie wniosku o wyróżnienie

Jest kilka przesłanek uzasadniających mój wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej:

1. Aktualność, oryginalność oraz osadzenie tematu pracy w realiach współczesnych problemów medycznych
2. Bardzo dobre zaplanowanie oraz wykonanie badań przy użyciu zaawansowanych metod badawczych
3. Publikacja wyników badań w czasopismach o dużej międzynarodowej randze

Balice, 03.10.2019

prof. dr. hab. Zdzisław Smorąg

